

УДК 37(73)

**ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
МЫСЛИ США И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОДЕРЖАНИЕ СРЕДНЕГО И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ.**

© Пономарьова О. І.¹, Ковальова А.В.²

*Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця¹
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна²*

Інформація про авторів:

Пономарьова Ольга Ігорівна: ORCID: 0000-0003-0415-5504; o.ponomaryova@mail.ru; кандидат педагогічних наук; доцент кафедри педагогіки та іноземної філології; Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця, м. Харків, просп. Науки, 9-А, 61166 Україна

Ковальова Аліса Вікторівна: ORCID :0000-0002-8022-0681; a.kovalyova58@gmail.com; старший викладач кафедри англійської мови; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна; майдан Свободи 4, Харків, 61022, Україна.

В статье рассматриваются основные теоретические направления педагогической мысли США, определяются тенденции развития содержания педагогического образования, анализируются различные концепции американских дидактов в этой области педагогической науки, намечаются пути улучшения качества образования. Отмечается, что на протяжении всей истории развития педагогического образования, прагматистское, технократическое, когнитивистское и гуманистическое направления остаются определяющими в дидактической науке США. Принципиальные различия заключаются в определении целей образования, отбор содержания педагогического образования, выборе форм и методов обучения будущих специалистов, которые изменялись под влиянием различных исторических процессов, меняя при этом и характер педагогического образования: от узкоутилитарного до теоретического, дающего интеллектуальные навыки и опирающегося на эмоции будущих специалистов. Анализируется концепция врождённых интеллектуальных умений обучаемых, приводящая к фетишизации врождённых способностей и приводящая к разделению образования на элитарное и общедоступное. Выделяется современная тенденция на повышение качества педагогического образования.

Ключевые слова: неопрагматизм, технократизм, когнитивистское направление, гуманистическое направление, концепція релевантности, качество образования.

Пономарева О.И., Ковалева А.В. «Основні теоретичні напрямки педагогічної думки США та їх вплив на зміст середньої та вищої освіти.»

У статті розглядаються головні теоретичні напрями педагогічної думки США, визначаються тенденції розвитку змісту педагогічної освіти, аналізуються різні концепції американських дидактів, ставляться питання покращення якості освіти. Визначається, що протягом всієї історії розвитку дидактичної думки США, головними напрямками залишаються прагматичне, технократичне, когнітивістське та гуманітарне. Ці напрями відрізняються підходами щодо цілей та змісту освіти, а також до відбору методів та форм навчання майбутніх вчителів. Різні історичні умови впливали на зміни характеру педагогічної освіти в США та розвиток підходів щодо мети та змісту професійної освіти від вузькоутилітарного до теоретичного, під впливом якого головним завданням стає набуття інтелектуальних навичок, а також вивчення того матеріалу, що спирається на емоції майбутніх фахівців. Аналізується концепція народжених навичок розумової діяльності, що на практиці може бути зведеним до

підрозділу навчання на елітне та загальнодоступне. Визначається сучасна тенденція у дидактиці США на підвищення якості освіти.

Ключові слова: неопрагматизм, технократизм, когнітивістський напрям, гуманістичне направлення, концепція релевантності, якість освіти..

Ponomarova O.I. Kovalova A.V. “Principal trends of the USA pedagogical thoughts development and their impact on vocational and tertiary education content”.

The article deals with some principal theoretical trends of further USA pedagogical ideas development. The new tendencies of pedagogical education content development are outlined, different concepts of American experts in this sphere are analyzed, ways of quality education improvement are regarded. It is stated that the whole period of the US pedagogical theory development has been under the influence of pragmatic, cognitive, technical and humanistic ideas which still have different approaches to education objectives and content as well as to various teaching techniques application. The requirements for specific professional skills were determined by different historical periods and depended on society economic development and its needs for manual and intellectual workers. The concept of people's inherent intellectual abilities was analyzed, the demand for education division into “elite” and that for “common people” was criticized. The tendency of the US quality education improvement is outlined.

Keywords: neopragmatic approach, technological approach, cognitive and humanistic directions, relevance concept, quality of education.

Актуальность. Динамичный рост знаний во многих сферах науки и культуры, глубокие социально-экономические изменения, которые происходят в жизни общества и влекут за собой изменения в системе высшего педагогического образования становятся характерной чертой современной эпохи в развитых странах мира. Образование в западном мире попадает под влияние различных факторов, таких как финансовая зависимость, изменения стиля жизни в семьях, новое отношение к средним и высшим педагогическим учебным заведениям, в связи с чем перед будущим учителем ставится задача сочетания высокого уровня профессионализма с персональной ответственностью и необходимыми личными качествами. Первостепенное значение приобретает подготовка учителя-творца, способного развивать как собственные творческие способности, так и индивидуальность у своих учеников. Будучи признанным лидером Запада, Соединённые Штаты Америки могут рассматриваться как та страна, чей опыт в области образования будущих учителей представляет исключительный интерес для системы образования Украины при условии адекватного к нему отношения.

Анализ исследований и публикаций. Проблемы среднего и высшего педагогического образования США исследовались рядом отечественных и зарубежных ученых.

В частности, различные концепции содержания образования, особенности развития и деятельности высших учебных заведений рассматривались в работах Г.Д. Дмитриева, О.Пивоварова, О.Романовского и др. Существенный вклад в изучение проблем профессионального педагогического образования внесли труды Л.П. Пуховской, С.Витвицкой, О.Дубасенкои др. Вопросам изучения иностранных языков в педагогических учебных заведениях США, а также особенностям подготовки будущих учителей посвящены работы С.Билетской. Результаты исследования и сравнительного анализа систем педагогического образования в Украине и ряде европейских государств представлены в трудах Н.Кнорр, Л.М. Михайлюка и др.

Вместе с тем, существует нехватка материалов по целостному изучению теории и практики развития содержания образования в средних и высших педагогических учебных заведениях США.

Целью данной статьи является изучение и теоретическое обоснование изменений в содержании педагогического образования высших и средних учебных заведений США под влиянием социально-педагогических условий и с учетом современных направлений и тенденций его развития.

Изложение основного материала. Система среднего и высшего образования США на всех этапах своего развития отличалась быстрым реагированием на социальные и экономические процессы, происходившие в мире, поиском путей дальнейшего улучшения содержания образования кадров. На протяжении всей истории формирование содержания образования средней и высшей школ США осуществлялось, главным образом, эмпирически, методом проб и ошибок, и было слабо подкреплено дидактической теорией в силу её неразработанности и «растворённости» в психологии. В этой связи для содержания образования были характерны перегруженность или недогруженность учебных планов количеством предметов и часов, излишняя теоретичность или прагматичность тех или иных предметов гуманитарного и естественно-математического циклов и другие отрицательные черты. Теоретическое исследование содержания образования наиболее интенсивно и многоаспектно стали осуществляться в последние 25 лет в рамках получившей в США и на Западе распространение теории учебных программ (curriculumtheory) [6].

Долгое время в средних и высших школах США господствовал прагматический подход в определении содержания образования. Большинство исследователей считают, что внедрение принципов прагматизма Дж.Дьюи в практику американской школы привело к тяжёлым последствиям. Оно нанесло ущерб теоретическому уровню школьного образования, уменьшило научно-познавательную ценность учебных дисциплин, отрицательно сказалось на интеллектуальном развитии большинства учащихся.

В целях исправления создавшегося положения американские педагоги-неопрагматисты, рассматривая вопрос об отборе учебного материала для всех категорий школ, ставят на первое место критерий релевантности, соответствия содержания образования интересам и непосредственным потребностям ребенка. Отбор содержания образования в колледжах и университетах, по мнению неопрагматистов, следует осуществлять в соответствии с потребностями будущей практической деятельности студентов. Вместе с тем, если в начале XX ст. американские педагоги-прагматисты руководствовались принципом Д.Дьюи "воспитание-самоцель", то новое поколение педагогов-неопрагматистов придерживается мнения, что средняя и высшая школы могут стать действенным средством социальных изменений и улучшений общества. Появляются заметки о том, что именно педагоги ответственны за реконструкцию культуры, прежде чем культура разрушит себя. Решающая роль при этом отводится гуманитарному образованию. Педагоги-неопрагматисты выступают за комплексный характер учебных планов высшей школы и считают педагогически неверным сведение содержания образования студентов к преподаванию отдельных предметов, затрагивающих лишь одну область действительности. При этом в основе формирования учебного плана лежал междисциплинарный подход к образованию [3].

Сторонники этого направления в педагогике поддерживали и послужили распространению на Западе теории врожденных инстинктов, выдвинутой еще Д.Дьюи и послужившей основой теории генетической детерминированности человеческих возможностей. Так, американские психологи Э.Торндайк и Л.Термен и английский психолог Ч. Спирмен придерживались убеждения о наличии у людей двух факторов способностей – общего и специального. Общий фактор признавался постоянной, неизменной величиной, специальный – переменной, подлежащей развитию. Главная ошибка этой концепции, по мнению многих исследователей, заключается в фетишизации роли врождённых факторов в развитии и воспитании личности. В

условиях господства фаталистической концепции врождённой одарённости роль обучения в развитии детей крайне недооценивалась [4].

На наш взгляд, следует отметить и положительное влияние идей ноупрагматизма на развитие содержания образования в средней и высшей школах США. Образование, построенное на идеях неопрагматической педагогики, становится приближенным к жизни и нацеленным на изучение основных проблем современного общества, формирует у студентов определенное мировоззрение в процессе обсуждения социальных вопросов. Делаются попытки дать учащимся более общую картину мира, проследить взаимосвязь явлений в жизни общества путем создания отдельных межпредметных курсов. Большое значение придаётся выработке у студентов практических умений и навыков, в том числе и социальных.

Порочность установок на узкоутилитарный характер педагогического образования и отказ от чётко установленных учебных программ и образовательных стандартов стали очевидными в связи с усложнением современного производства и повышением удельного веса интеллектуального труда. Все более острой становится объективная потребность в образованных и интеллектуально развитых работниках, квалификация которых предполагает наличие теоретических знаний. Антитезой междисциплинарному подходу к содержанию образования становится предметоцентризм, влияние которого усилилось особенно в США, где ранее такой подход был предан забвению.

Справедливо критикуя педагогов-неопрагматистов за недооценку логики и мышления в развитии личности, за практицизм в образовании студентов с акцентом на построение содержания учебных программ вокруг отдельных узкоутилитарных курсов, педагоги-технократы в качестве основной цели педагогического образования выдвигали необходимость научить студентов мыслить. По мнению ряда американских педагогов[3], подготовка будущих учителей в педагогических учебных заведениях может осуществляться независимо от содержания учебных предметов и следует сосредоточить внимание на видах мыслительной деятельности студентов, развитии у них гибкости ума, умения анализировать, делать обобщения. Сторонники такого подхода к содержанию образования считают, что студентов невозможно научить одному предмету, гораздо важнее обратить большее внимание на обучение их анализировать, синтезировать, делать обобщения, т.к. эти умения и навыки останутся надолго после того как сами изученные факты забудутся. В американской педагогике когнитивные концепции обучения противостоят неопрагматическим концепциям общего и специального среднего образования с их акцентом на прагматизм и обучение посредством делания, с их недооценкой логики и мышления в развитии детей и молодёжи в современных условиях.

В отличие от прагматистов, недооценивавших роль теории в образовании и интеллектуальном развитии личности, представители технократического и когнитивного направлений в педагогике США абсолютизировали теоретическую подготовку студентов, что приводило к созданию чрезмерно трудных учебных курсов, отрыву научных понятий от материального мира.

Вместе с тем, акцент на умственное развитие студентов, выработку у них определенных навыков мыслительной деятельности положительно повлияли на развитие педагогической мысли в США. В условиях НТР и повышения требовательности к общеобразовательной подготовке выпускников средних и высших учебных заведений педагоги не могли игнорировать задачу интеллектуального развития учащихся, независимо от своих научных взглядов.

Возникновение в педагогике США «гуманистического» направления следует расценивать в первую очередь как стремление американских педагогов найти решение сложной проблемы обучения и воспитания личности ребёнка и молодого гражданина, перед которыми бессильны «классические» и «модернистские» теории – прагматизм, бихевиоризм, технократизм [5]. Если неопрагматисты выступали за утилитарный

характер содержания образования, сторонники когнитивных концепций акцентировали внимание на развитии мышления и теоретической подготовки студентов, то представители гуманистического образования на первый план выдвигали эмоциональные и нравственные аспекты образования. Особое значение в содержании образования студентов они придавали обществоведческим и гуманитарным предметам. Представители гуманистического направления в педагогике рассматривают высшее образование как круг знаний, умений и навыков, способствующих психологическому, эмоциональному и нравственному развитию студентов, во взаимосвязи с вопросами познавательной деятельности человека.

В качестве своего рода критерия отбора содержания образования педагоги-гуманисты выдвигают концепцию релевантности. По их представлению, при отборе материала по любому учебному предмету необходимо делать акцент на эмоциональных проблемах - страх, боязнь, беспокойство, переживание. Таким образом, главным требованием становится сделать содержание образования аффективным и релевантным т.е. лично значимым для каждого учащегося. Однако, отдавая должное внутренней аффективной релевантности, они, по мнению ряда исследователей, умаляют роль внешней релевантности - овладения основами наук, формирования основных умений и навыков и т.д.

Концепция релевантности при отборе содержания образования с точки зрения гуманистов имеет много общего с прагматистским принципом - интересы обучаемого должны определять содержание обучения. Однако в своих исследованиях сторонники гуманистического образования отмежевываются от этого принципа прагматистской педагогики как явно скомпрометировавшего себя и не соответствовавшего новым требованиям содержания образования.

В настоящее время стратегическое направление реформирования средней и высшей школ США – это качество образования. Разработка правительством США национальной программы развития школьного образования на рубеже двух веков способствовала объединению действий федеральных и местных властей в «крестовом походе» за высокое качество общеобразовательной подготовки учащихся в массовых школах. Реформаторская стратегия повышения качества образования определила направленность на совершенствование содержания образования в настоящее время.

Задачу повышения качества образования предполагалось решать через установление высоких и равных требований ко всем учащимся. Эта идея основывалась на положении когнитивистской педагогической концепции о том, что все учащиеся могут достичь высоких результатов в освоении сложного содержания образования, поскольку их интеллектуальное развитие зависит от правильного обучения, а не от врождённых способностей.

К 2005 г. 50 штатов приняли стандарты содержания образования. Внедрение образовательных стандартов осуществлялось с целью повышения качества образования, что предполагало устранение основных недостатков. Однако, как показала практика, такие проблемы, как продвижение и дифференциация учащихся по способностям, слабый каррикулум, низкая мотивация учащихся не были окончательно решены.

Выводы. Изучение работ отечественных и зарубежных ученых, анализ учебной документации педагогических учебных заведений, а также правительственных документов позволяет утверждать, что развитие современной дидактической мысли в США идёт по следующим направлениям: непрагматистское, технократическое, когнитивистское и гуманистическое. Для всех этих направлений главным вопросом является, что включать в учебную программу, какие предметы и в каком объёме. Хотя эти направления не могут существовать оторвано друг друга, степень их влияния на отбор содержания образования различна в разных штатах и определяется местными органами управления образования.

Список использованных источников

1. Білецька І.О. Іншомовна освіта в США: дослідження вітчизняних науковців/ І. О. Білецька//Збірник наук.пр.Уман.держ.пед.ун-туім.П.Тичини. – Умань : Жовтий, 2012. – Ч. 1. – С.8-17.
2. Билецкая И.А. Иноязычное образование США: поликультурные основы/ И. А. Билецкая // Наук. записки Тернопіл.Нац.ун-ту ім. В.Гнатюка.Сер. Педагогіка. – 2014. – № 1. – С.8-14.
3. Вітвицька С.С. Вища педагогічна освіта США: Історія університетської освіти: виникнення, становлення, розвиток/ С.Вітвицька// Студентський історико-педагогічний альманах. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім.І.Франка, 2013. –Вип.2. – С.267-274.
4. Кнорр Н. Україна та США: тенденції розвитку освіти/ Н.Кнорр// Завуч. – 2005.– № 25.– С.10-13.
5. Михайлюк Л.М. Реформи освіти у США та Франції: порівняльний аналіз/ Л. М. Михайлюк// Практична психологія та соціальна робота. – 2005. – №1. – С.74-80.
6. Пивоварова О. Аналіз деяких особливостей діяльності вищих навчальних закладів США/ О.Пивоварова, О. Романовський// Освіта і управління. – 2006. – Том 9, №1. – С.50-60.
7. Zakaria F. In Defence of a Liberal Education/ F. Zakaria. –New York-London, 2016. – 204p.
8. Robinson K. Creative Schools// K. Robinson, L.Aronica. – London : Penguin Random House UK, 2016. – 293p.
9. Kent M. Higher Education and the World's Largest Social Network/ M. Kent, T. Leaver. – New York ; London : Routledge Taylor & Francis Group, 2014. – 230p.

References

1. Biletska, IO 2012, 'Inshomovna osvita v SShA: doslidzhennya vitchyznyanykh naukovtsiv', *Zbirnyk naukovykh prats Umanskooho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu imeni Pavla Tychny, Zhovtyu, Uman, part 1*, pp. 8-17.
2. Bileckaja, IA 2014, 'Inojazychnoe obrazovanie SShA: polikulturnye osnovy', *Naukovi zapysky Ternopil'skoho Natsionalnoho universytetu imeni V. Hnatyuka, Seriya Pedahohika, no.1*, pp. 8-14.
3. Vitvytska, SS 2013, 'Vyshcha pedahohichna osvita SShA: Istoriya universytetskoyi osvity: vynyknennya, stanovlennya, rozvytok', *Studentskyi istoriko-pedahohichnyy almanakh, Vydavnytstvo Zhytomyr'skoho derzhavnoho universyteta imeni Ivana Franka, Zhytomyr, iss. 2*, pp. 267-274.
4. Knorr, N 2005, 'Ukrayina ta SShA: tendentsiy I rozvytku osvity', *Zavuch*, no. 25, pp. 10-13.
5. Mykhaylyuk, LM 2005, 'Reformyosvity u SShA ta Frantsiyi: porivnyalnyy analiz', *Praktychna psykholohiya ta sotsialna robota*, no. 1, pp. 74-80.
6. Pyvovarova, O & Romanovsky, O 2006, 'Analiz deyakykh osoblyvostey diyalnosti vyshchykh navchal'nykh zakladiv SShA', *Osvita I upravlinnya*, vol. 9, no. 1, pp. 50-60.
7. Zakaria, F 2016, *In Defence of a Liberal Education*, New York, London.
8. Robinson, K & Aronica, L 2016, *Creative Schools*, Penguin Random House UK, London.
9. Kent, M & Leaver, T 2014, *Higher Education and the World's Largest Social Network*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, London.

Стаття надійшла до редакції 28.03.2016р.